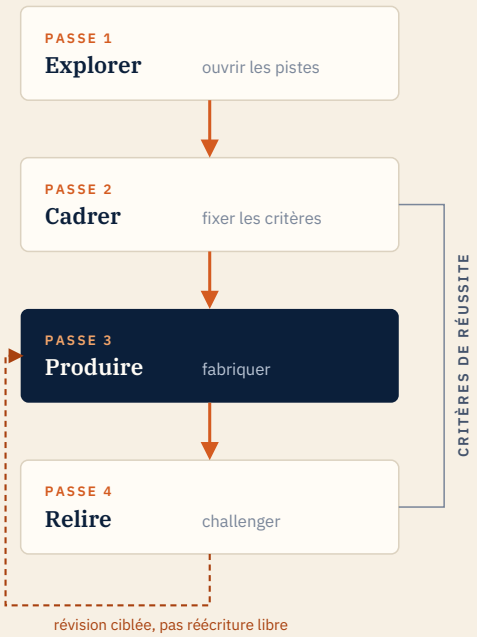
GUIDE 03

Travailler en plusieurs passes

Niveau 3 — transformer Claude en partenaire d'itération plutôt qu'en distributeur de premiers jets.



Le critère posé en passe 2 est ce qui rend la passe 4 possible.

Emplacement réservé à l'infographie de la collection (format portrait). Le schéma ci-dessus tient lieu de repère de mise en page.

Pourquoi une seule passe est fragile

Un premier résultat est une proposition de travail, pas une validation. Sur les tâches complexes, chaque passe peut réduire une catégorie d'erreur différente : cadrage incomplet, structure faible, éléments manquants, incohérences, défauts de preuve.

Anthropic décrit le *prompt chaining* comme la décomposition d'une tâche en une séquence d'étapes, chaque appel traitant la sortie du précédent — utile quand la tâche se découpe proprement en sous-tâches. [1]

> Le workflow *evaluator-optimizer* ajoute la boucle : produire, évaluer, améliorer. Anthropic en donne deux signes de pertinence : la réponse s'améliore nettement quand un humain formule un retour argumenté, et il est possible de formuler ce retour. [1]

Ce que change le découpage

1. **Explorer**
   Ouvrir les pistes avant de choisir.
2. **Cadrer**
   Fixer le livrable et les critères de contrôle.
3. **Produire**
   Fabriquer sans rouvrir le cadrage.
4. **Relire**
   Confronter la version aux critères posés.

Le principe de sobriété. Anthropic recommande de chercher la solution la plus simple qui fonctionne et de n'ajouter de la complexité que lorsqu'elle améliore réellement le résultat. [1] Quatre passes ne sont pas un rituel.

À RETENIR

Le but n'est pas de « discuter plus longtemps ». Chaque passe doit avoir une fonction différente et un critère de sortie.

VERSION WEB PERMANENTE
consulting.amplify-belgium.com/ressources/travailler-en-plusieurs-passes

GUIDE 03 · COLLECTION KNOWLEDGE CLAUDE
Vérifié le 28 août 2026 · 8 pages

Références de cette page : [1] Building Effective AI Agents (anthropic.com/engineering)

GUIDE 03 · 01

Quatre passes, quatre fonctions

Le même échange devient plus robuste lorsqu'on sépare exploration, cadrage, production et contrôle. Chaque passe a une question centrale — et un signal qui autorise à passer à la suivante.

PASSE	CE QU'ON ATTEND DE CLAUDE	SIGNAL POUR PASSER À LA SUITE
1. Explorer Quelles pistes sont possibles ?	Faire émerger options, angles, questions manquantes, risques et informations à rechercher — sans recommander.	Les options pertinentes sont visibles ; les inconnues importantes sont nommées.
2. Cadrer Qu'allons-nous produire ?	Fixer objectif, destinataire, sources, contraintes, format et critères de réussite. [2][3]	Le résultat attendu et les critères sont assez précis pour être contrôlés.
3. Produire Quelle version répond au brief ?	Créer le livrable sans rouvrir en permanence le cadrage.	Une version complète existe et peut être évaluée point par point.
4. Relire Où cette version échoue-t-elle ?	Comparer la sortie aux critères ; chercher manques, contradictions, affirmations non étayées et défauts de forme. [1]	Les écarts critiques sont corrigés — ou explicitement assumés.

Toutes les tâches n'exigent pas quatre passes

Une question factuelle ou une reformulation courte se traite en une fois. Multiplier les passes sans gain attendu ajoute de la latence, du bruit et parfois de nouvelles erreurs. Anthropic recommande la solution la plus simple qui fonctionne. [1]

Le critère fixe la boucle

L'itération devient utile quand on sait comparer la version produite à un standard explicite. Sans critères, « améliore encore » pousse surtout le modèle à modifier le texte — pas nécessairement à le rendre meilleur. [3]

L'erreur typique de chaque passe

PASSE	CE QUI LA FAIT ÉCHOUER
Explorer	Recommander trop tôt : la conversation se referme sur la première piste évoquée.
Cadrer	Écrire des adjectifs — « clair », « complet » — au lieu de critères vérifiables.
Produire	Rouvrir le cadrage en cours de route : on obtient un texte hybride, contrôlable par rien.
Relire	Réécrire au lieu d'évaluer : le défaut disparaît sans avoir été nommé, et revient.

À RETENIR

Une bonne itération ne demande pas « mieux ». Elle demande « mieux selon quoi ? ».

Références de cette page : [1] Building Effective AI Agents · [2] Prompt engineering overview · [3] Define success criteria

GUIDE 03 · 02

Séparer le producteur et le critique

Le contrôle gagne en valeur lorsqu'il est explicitement distinct de la production — même quand c'est le même modèle qui l'exécute.

Le workflow evaluator-optimizer

Anthropic recommande cette architecture quand deux conditions sont réunies : le résultat peut être nettement amélioré par un retour argumenté, et il existe des critères assez clairs pour évaluer la sortie. [1]

Le principe s'applique sans automatisation : dans une conversation Claude, il suffit de changer explicitement de rôle d'une passe à l'autre. Ce qui compte n'est pas l'outillage, c'est que le message de contrôle ne demande pas de produire.

> La règle pratique : le critique doit recevoir le brief et la version à évaluer, et rien de plus. Lui demander de défendre son raisonnement précédent le rend complaisant avec lui-même.

Consigne de critique — modèle

```
Ne réécris pas encore le document.
Compare-le d'abord aux 6 critères ci-dessous.
Pour chaque critère : conforme / partiel /
non conforme, la preuve dans le texte,
puis la correction recommandée.
Signale aussi les contradictions et les
affirmations non étayées.
```

Le « ne réécris pas encore » n'est pas cosmétique : il empêche la correction silencieuse, celle où le défaut disparaît du texte sans avoir jamais été nommé — et revient à la version suivante.

Quatre règles pour éviter la fausse itération

1. **Critiquer avant de réécrire**
   Sinon les défauts sont corrigés sans être explicités — et réapparaissent.
2. **Limiter la portée d'une passe**
   Une passe = un objectif dominant : structure, preuve, ton, concision.
3. **Garder le brief comme référence**
   Le texte précédent ne devient pas la vérité simplement parce qu'il existe.
4. **Arrêter quand les critères sont atteints**
   Au-delà, on déplace le style ou on introduit de nouveaux écarts.

Deux demandes d'itération, deux résultats

ITÉRATION VAGUE

« Améliore la note, rends-la plus percutante. »

Rien n'indique selon quoi. Modifier le texte devient le seul moyen de paraître obéir — et l'on confond mouvement et progrès.

ITÉRATION UTILISABLE

« Sur le seul critère de traçabilité : pour chaque affirmation importante, dis si elle est reliée à une source. Liste les écarts. Ne réécris pas. »

Un objectif, un verdict attendu, une interdiction. Le résultat est vérifiable.

À RETENIR

Une passe de contrôle qui produit du texte n'est pas une passe de contrôle. Elle doit d'abord produire un verdict.

Références de cette page : [1] Building Effective AI Agents (anthropic.com/engineering)

GUIDE 03 · 03

Un échange réel en quatre messages

Exemple : produire une note de recommandation à partir de documents internes.

MESSAGE 1 — EXPLORER · SORTIE ATTENDUE : UNE CARTE DU PROBLÈME, PAS UN LIVRABLE

```
Avant de rédiger, lis les documents et donne-moi : les 3 options possibles,
les informations manquantes, les contradictions entre sources, et les questions
qu'un décideur devrait poser. Ne recommande rien pour l'instant.
```

MESSAGE 2 — CADRER · SORTIE ATTENDUE : UN BRIEF CONTRÔLABLE

```
Nous retenons les options A et B. La note fera 2 pages, pour la direction.
Critères : recommandation claire, 3 arguments sourcés, risques, données manquantes,
aucune affirmation non reliée aux documents.
Reformule le brief et dis-moi ce qui reste ambigu.
```

MESSAGE 3 — PRODUIRE · SORTIE ATTENDUE : UNE PREMIÈRE VERSION COMPLÈTE

```
Produis maintenant la note selon ce brief. Si une donnée n'est pas établie par
les documents, marque-la comme incertaine au lieu de la compléter.
```

MESSAGE 4 — RELIRE · SORTIE ATTENDUE : UN AUDIT, PUIS UNE VERSION CORRIGÉE

```
Ne réécris pas immédiatement. Évalue la note selon chaque critère.
Liste les écarts et les passages à corriger.
Puis seulement, propose une version finale.
```

Ce qui fait la différence

Aucun de ces messages n'est long. Ce qui change, c'est que chacun interdit quelque chose : ne pas recommander, ne pas compléter, ne pas réécrire. Sans ces interdits, les quatre messages se ressemblent — et le résultat aussi.

Ce qui se réutilise

Les messages 2 et 4 sont presque identiques d'une note de décision à l'autre : ils décrivent votre exigence de qualité. Leur place est dans les instructions du Project. Seuls les messages 1 et 3 changent vraiment.

À RETENIR

Le changement de qualité vient du changement de fonction entre les messages, pas du nombre de messages.

Références de cette page : [1] Building Effective AI Agents · [3] Define success criteria

GUIDE 03 · 04

Cinq passes de contrôle spécialisées

Une passe = un objectif dominant. Voici cinq contrôles réutilisables tels quels, à combiner selon l'enjeu — jamais tous en même temps.

PASSE	CE QU'ELLE CHERCHE	FORMULATION
Preuve	Les affirmations sans support dans les sources.	« Pour chaque affirmation importante, indique la source. Sépare ce qui est établi, ce qui est inféré, ce qui n'est pas déterminable. »
Structure	Un plan qui ne sert pas la décision du lecteur.	« Sans changer le fond, dis-moi si l'ordre des sections sert la décision à prendre. Propose un plan alternatif s'il est meilleur. »
Contradiction	Les points faibles qu'un lecteur hostile verrait.	« Prends le rôle du lecteur le plus critique. Quels sont les trois points les plus faibles ? Manque de données, raisonnement fragile ou désaccord d'interprétation ? »
Conformité	Les écarts avec les critères annoncés.	« Relis face aux critères, point par point : respecté / partiellement / non respecté, et ce qui manque. Ne réécris pas. »
Concision	Ce qui peut disparaître sans perte.	« Quels passages peut-on supprimer sans perdre d'information utile au lecteur ? Liste-les avant de couper. »

Combien de passes ? Une règle simple

TYPE DE TÂCHE	ENCHAÎNEMENT RECOMMANDÉ
Question factuelle, reformulation	Une seule passe. Ajouter une boucle n'apporte rien de mesurable.
Document de travail interne	Produire, puis une passe de conformité aux critères.
Livrable envoyé à un tiers	Cadrer, produire, preuve, conformité.
Décision à conséquence	Les quatre passes, plus contradiction — et une validation humaine.

Le signal d'arrêt. On arrête quand la passe de conformité ne remonte plus d'écart critique, pas quand la réponse « paraît meilleure ». Sans ce signal, la boucle s'arrête au moment où l'on se fatigue — ce qui n'est pas un critère de qualité.

À RETENIR

Choisissez la passe en fonction de l'erreur que vous craignez. Une passe qui ne cherche rien de précis ne trouve rien de précis.

Références de cette page : [3] Define success criteria · [4] Prompting best practices

GUIDE 03 · 05

Quand l'itération aide — et quand elle dégrade

Une boucle bien conçue réduit l'erreur. Une boucle vague déplace le problème sans le résoudre.

SITUATION	POURQUOI PLUSIEURS PASSES AIDENT	RISQUE À SURVEILLER
Document complexe	Chaque passe isole une dimension : contenu, structure, preuve, forme.	Le modèle peut s'attacher à son premier cadrage et optimiser autour d'une mauvaise hypothèse.
Recherche et synthèse	On sépare collecte, hypothèses, vérification et synthèse. Les bonnes pratiques recommandent une recherche structurée, avec hypothèses concurrentes et auto-critique. [4]	Accumulation de contexte : trop de notes ou de versions diluent le signal utile. [5]
Production créative	Explorer plusieurs directions avant de converger évite de surinvestir la première idée.	« Améliorer » sans critères homogénéise, et peut affadir un résultat déjà bon.
Tâche à fort enjeu	Une passe de contrôle dédiée détecte des points non vérifiés.	La relecture par le même modèle n'est pas une validation externe : les erreurs peuvent être partagées entre passes.

Trois techniques avancées

01

Brancher avant de converger

Demandez trois approches réellement différentes avant de choisir. Cela évite que toutes les passes soient prisonnières de la première direction.

02

Réinitialiser le critique

Pour une revue importante, fournissez le brief et la version à évaluer — sans demander de défendre le raisonnement précédent. L'objectif est de réduire l'ancrage.

03

Compacter le contexte

Sur un travail long, résumez les décisions acquises et écartez les brouillons obsolètes. Les longs horizons restent exposés à la pollution de contexte, même avec de grandes fenêtres. [5]

Une conséquence contre-intuitive. Sur un travail long, la meilleure passe suivante est parfois une passe de *nettoyage* : reformuler l'état du dossier en une page, repartir de là, et laisser les brouillons derrière soi. Un contexte plus court peut produire une meilleure réponse qu'un contexte plus complet. [5]

FORMULATION TYPE — LA PASSE DE NETTOYAGE

```
Faisons une passe de nettoyage avant de continuer. Résume en une page :
(a) les décisions prises et pourquoi, (b) les contraintes fermes,
(c) les questions encore ouvertes.
Ignore les brouillons précédents : nous repartirons de ce résumé.
```

À RETENIR

Ajouter une passe, c'est aussi ajouter du contexte. À un moment, la passe la plus utile est celle qui en retire.

Références de cette page : [4] Prompting best practices · [5] Effective context engineering

GUIDE 03 · 06

Ce que l'itération ne garantit pas

Plusieurs passes améliorent un processus seulement si les critères, les sources et les contrôles sont bons.

Une erreur peut se propager

Si la première passe pose une hypothèse et que les suivantes la prennent comme acquise, l'itération consolide l'erreur au lieu de la corriger. C'est le risque principal, et il est silencieux.

L'auto-critique n'est pas indépendante

Un modèle qui relit sa propre sortie peut manquer les mêmes erreurs et adopter les mêmes présupposés. Une source externe ou une validation humaine reste nécessaire sur les points importants.

Le contexte peut se polluer

Accumuler brouillons, retours et versions diminue la pertinence du contexte. Anthropic recommande de le gérer comme une ressource finie. [5]

Le coût de la boucle doit être justifié

Plus de passes, c'est plus de temps et parfois plus de coût. À utiliser quand la précision, la complexité ou l'enjeu le justifient — pas comme rituel. [1]

Positionnement : Claude et l'IA générative en général

Le principe est général : les modèles génératifs bénéficient de tâches décomposées et de critères explicites. Dans Claude, cette logique est naturelle grâce à la continuité conversationnelle et aux espaces de travail qui conservent le brief, les documents et les décisions. Les workflows automatisés de type *prompt chaining* ou *evaluator-optimizer* relèvent de la Claude Platform et de l'API ; un utilisateur de claude.ai applique exactement la même logique manuellement, dans une conversation. [1]

Le test honnête. Après une passe supplémentaire, posez-vous la question : *qu'est-ce qui a changé, et sur quel critère ?* Si la réponse est « c'est mieux écrit », la passe n'a probablement rien apporté au fond — et vous avez ajouté du texte à relire.

Faut-il une passe de plus ? Quatre questions

- ☐ Je peux nommer l'erreur que cette passe doit chercher.
- ☐ J'ai un critère qui dira si elle a réussi.
- ☐ Le critique aura le brief, pas seulement le texte.
- ☐ Le coût de la passe est proportionné à l'enjeu.

Quatre « oui » : la passe vaut le coup. Un « non » sur la première ou la deuxième : ce n'est pas une passe, c'est une relance.

À RETENIR

L'itération est un processus, pas une garantie. Elle amplifie ce que valent vos critères — dans les deux sens.

Références de cette page : [1] Building Effective AI Agents · [5] Effective context engineering

GUIDE 03 · 07

Sources principales

Toutes les affirmations techniques de ce guide renvoient à une page officielle Anthropic, consultée le 28 août 2026.

[1] **Building Effective AI Agents**
Anthropic Engineering — prompt chaining, evaluator-optimizer, principe de sobriété
anthropic.com/engineering/building-effective-agents

[2] **Prompt engineering overview**
Claude Platform Docs
platform.claude.com/docs/en/build-with-claude/prompt-engineering/overview

[3] **Define success criteria and build evaluations**
Claude Platform Docs
platform.claude.com/docs/en/build-with-claude/develop-tests

[4] **Prompting best practices**
Claude Platform Docs
platform.claude.com/docs/en/build-with-claude/prompt-engineering/claude-prompting-best-practices

[5] **Effective context engineering for AI agents**
Anthropic Engineering
anthropic.com/engineering/effective-context-engineering-for-ai-agents

> **Périmètre de vérification.** Sources Anthropic consultées le 28 août 2026. Les termes *prompt chaining* et *evaluator-optimizer* désignent des patrons d'architecture décrits pour la construction d'agents ; ce guide les transpose à un usage conversationnel manuel, ce qui est fidèle au principe mais ne constitue pas une recommandation d'outillage. Les noms de modèles, interfaces et fonctionnalités peuvent évoluer.

VERSION WEB PERMANENTE
consulting.amplify-belgium.com/ressources/travailler-en-plusieurs-passes

SUITE DE LA COLLECTION
Guide 04 — Une réponse convaincante n'est pas une preuve